

**Мигранты и правительства в перспективе исторической ответственности<sup>4</sup>**

**Migrants and the government in the historical responsibility perspective**

*Купряшкин Илья Владимирович*

*Кандидат философских наук, доцент Школы гуманитарных наук*

*ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»*

*Владивосток, Россия,*

*[kupryashkin.iv@mail.ru](mailto:kupryashkin.iv@mail.ru)*

**Аннотация**

Представлен краткий обзор книги Пола Коллиера «Исход: как миграция изменяет наш мир». В перспективе исторической ответственности правительств и интеллектуалов высказываются критические замечания в адрес основных идей Коллиера. Перемены, вызванные миграцией и миграционной политикой, занимают важное место в списке фундаментальных трансформаций современного общества. По мнению автора, для их изучения требуются более эффективные исследовательские программы, базирующиеся на принципах диалектики.

**Abstract**

A brief review of the book, Paul Collier, "Exodus: migration change our world." In the future, the historical responsibility of governments and intellectuals expressed criticism of the basic ideas Collier. Changes caused by migration and migration policy, occupy an important place in the list of fundamental transformations of modern society. According to the author, to study them need more effective research programs based on the principles of dialectics.

**Ключевые слова:** Пол Коллиер, «исход», миграция, национализм, расизм, историческая ответственность, диалектика.

---

<sup>4</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 16-36-00172 мол\_а «Диалектический и синергетический методы в исследовании фундаментальных трансформаций современного общества».

**Keywords:** Paul Collier, «exodus», migration, nationalism, racism, historical responsibility, the dialectic.

Процессы, называемые глобализацией, принесли человечеству опасений не меньше чем надежд. Такова логика развития общества, которую невозможно помыслить вне противоречий. Одной из наиболее актуальных и политизированных проблем для социальных исследователей в современном западном обществе является миграция. В этой связи чрезвычайно актуальными представляются полномасштабные исследования миграции и миграционной политики. Одна из таких работ, появившаяся совсем недавно принадлежит перу экономиста Пола Коллиера и посвящена последствиям миграции и политике ее регулирования в перспективе исторической ответственности правительств перед населением принимающих стран и стран исхода. [2]

Пол Коллиер в бестселлере «Исход: как миграция изменяет наш мир», называет современную ситуацию в Европе «политикой паники» [2; с.9]. Книга написана в качестве ответов на три больших вопроса: Что влияет на решения мигрантов? Как миграция влияет на оставшихся в родной стране? Как миграция влияет на коренное население в принимающих странах? [2, 14] Автор показывает взаимодействие между темпами иммиграции и интеграцией иммигрантов в общество.

Главной своей задачей автор видит формулировку принципов успешной миграционной политики. [2, 15] По мысли автора, к проблемам миграции люди обычно подходят с нравственных позиций и не отделяют их от проблем бедности, национализма и расизма. [2, 25]. Европе, считает Коллиер, предстоит большая работа по культурной интеграции мигрантов, которая осложнена небывалым масштабом миграции [2, 10]. Кроме того, Коллиер уверен, что жителям и правителям богатых западных стран необходимо сформировать представление о том, как на беднейших обществах мира отражаются их поступки и политические решения. [2, 13]

При этой уверенности в взаимответственности ведущих акторов мировой политики и взаимосвязанности современных обществ, автор критикует мнение о необходимости стремления человечества к постнациональному будущему [2, .13]. На пути к защите ценности национальной идентичности стоит задача убедительного опровержения страхов возрождения национализма, расизма и ксенофобии, считает Коллиер. [2, 14] Один из центральных тезисов Коллиера звучит так: «Обязательство помогать бедным совсем не обязательно влечет за собой общее обязательство допускать свободное перемещение людей из одной страны в другую.» [2, 25] «Мы вовсе не обязаны наделять людей этим правом в рамках выполнения своего долга перед бедными» - продолжает автор страницей позже [2, 26].

Пользе национализма, с оговоркой на его потенциал к злоупотреблениям, Пол Коллиер уделяет особое внимание. Чувство национальной идентичности повышает способность людей к сотрудничеству, предрасположенность к перераспределению средств между богатыми и бедными, и готовность делиться природными богатствами [2, 29]. Поскольку общая национальная идентичность полезна, то она может сосуществовать с мирными нациями. Отношение к насилию сильно изменилось и европейская война сегодня уже не мыслима - уверен Коллиер. [2, 30].

Не меньше чем страх национализма исследования проблем миграции затрудняет корреляция расовой принадлежности, религии, культуры и благосостояния. [2, 30] Однако, расизм в отличие от национализма, необходимо преодолеть - пишет Коллиер [2, 33]. Бедность, по мнению Коллиера, не объясняется генетическими различиями между расами, но мы не должны отрицать культурно обусловленные различия в поведении [2, 34].

Пол Коллиер подчеркивает, что при отсутствии сдерживающих мер эмиграция из бедных стран ускоряется и им грозит массовый исход. Задача богатых стран, по мысли автора, заменить современный чрезмерный темп миграции таким который не будет губительно сказываться на обществах «нижнего миллиарда» [2, 36]. Чистое влияние миграции на коренное население, особенно беднейшие слои, принимающих стран Коллиер считает отрицательным [2, .37].

Резюмируя рассуждения на табуированную до него тему миграции Пол Коллиер еще раз подчеркивает необходимость сохранения национальных государств, плоды успешного существования которых и привлекают мигрантов [2, .38].

Наделенные исторической ответственностью власти стран, принимающих мигрантов, должны сопоставлять интересы коренного населения своих стран, интересы самих мигрантов, и интересы остающихся в странах исхода [2; с.39]. Неприятно, по словам Коллиера, не само существование средств контроля за миграцией, а их непродуманность [2, .40].

Ключевой идеей книги сам автор называет неправомерность следующего вопроса: «Миграция - это хорошо или плохо?». Задавать такой вопрос так же некорректно, как спрашивать: «Еда - это хорошо или плохо?». Важнее ставить вопрос об оптимальном количестве того и другого - считает Коллиер. Напоследок приведем слова самого Пола Коллиера: «Немного миграции - почти наверняка лучше, чем ее полное отсутствие. Но точно так же, как обжорство вредно для здоровья, так и миграция может быть чрезмерной» [2, 40].

Проблемы, поднимаемые Полом Коллиером, безусловно, заслуживают самого пристального рассмотрения и дебатов на уровне экспертов различных направлений. Однако, думается, несколько кратких замечаний будут уместны и в рамках данного текста.

Призывая отделять нравственные позиции по отношению к миграции от отношения к бедности, национализму и расизму, выступая за рациональное обсуждение миграционной политики, Коллиер не следует своему призыву. Уверенность автора в сильных сторонах национализма основывается на предположениях [2, 27-31]. Коллиер, как отмечено выше, выступает за некую золотую середину национализма, за национализм без оружия. В возможности такого пути, автор, видимо, не сомневается. Однако, рецептов сохранения этой весьма хрупкой границы между крайностями национализма, человечество, кажется, пока не нашло. Заявив о необходимости отделить вопросы миграции от часто сопутствующих им, сам Коллиер, на наш взгляд, поддался соблазну дискурса о национализме, чем еще больше усложнил рассмотрение центральной проблемы.

На правительства и жителей западных стран Пол Коллиер налагает историческую ответственность за новую политику в области решений о допустимой квоте миграции и критериях отбора мигрантов. Культурные различия невозможно преодолеть, значит поток мигрантов, которые могут разрушить, столь ценное для Коллиера, социально-экономическое и культурное равновесие в принимающих странах, необходимо жестко регулировать. Хотелось бы отметить, что аналогия мигрантов с варварами эпохи средних веков, столь часто встречающаяся в наши дни, ошибочна и не имеет ничего общего с реальностью. Владимир Малахов, например, утверждает невозможность интеграции, но не ее нежелание в качестве причины социальных конфликтов между мигрантами и жителями принимающих стран в Европе [3, 149-175]. Так почему Пол Коллиер предлагает в современном мире, когда индивиды могут выбирать даже пол и цвет кожи, отнять у индивидов право выбора города или страны?

Принципиально, на наш взгляд, привести здесь еще один классический тезис. Как отмечал Карл Маркс, люди сами делают историю, но не так как им вздумается и при обстоятельствах, которые они не выбирали, а которые имеются налицо и перешли от прошлого [4, 119]. Сказанное означает, что проблемные процессы о которых пишет Пол Коллиер исторически и социально обусловлены, и вряд ли могут быть разрешены одной лишь политической волей государственного руководства западных стран. Глобальным проблемам требуются и глобальные, системные решения. В обыденных представлениях пора преодолеть образ мигранта как злонамеренного разрушителя достижений западной демократии. Складывается впечатление, что Коллиер выбирает в качестве прицелов для критики удобные ему, но еще больше запутывающие читателя темы национализма, расизма и культурных различий, каждая из которых уже раскрыта в работах авторитетных современных обществоведов.

Обратим внимание на важный момент в рассуждениях автора. Коллиер, выразившись образно, рекомендует сменить политический курс чтобы не поменялось ничего. Запад должен остаться западом, а восток – востоком. Сама эта идея коренным образом противоречит реальности, она антидиалектична. Можно, конечно, и не упоминать о диалектике, но следовать ей. Для диалектики нет ничего постоянного раз и навсегда сложившегося. Все институты и системы возникают, развиваются и приходят в упадок. [1, 17] Обращение к мировой истории может стать лучшим тому свидетельством.

Таким образом, работа Пола Коллиера «Исход» посвященная исторической ответственности правительств, граждан, мигрантов снова актуализирует и ответственность интеллектуала перед обществом.

### **Литература:**

1. Гобозов И. Социальная философия: диалектика или синергетика? // Философия и общество. – 2005. - №2. С. 5 – 17.
2. Коллиер П. Исход: как миграция изменяет наш мир / пер. с англ. Н. Эдельмана. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. – 384 с.
3. Малахов В. Культурные различия и политические границы в эпоху глобальных миграций / Владимир Малахов. – М.: Новое литературное обозрение; Институт философии РАН, 2014. – 232 с.
4. Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, Т.8, 1957. – М.: Политиздат, 1957. – 689 с.